Broj: JN2-03-07-1-1126-6/26
Mostar, 24. 7. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, i Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, broj: 01-3428/26 od 25. 6. 2026. godine, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 4633-5/26 od 22. 6. 2026. godine, u postupku javne nabave: *Usluga obaveznog osiguranja vozila i osiguranja uposlenika za 2026. – 2027. godinu*, ugovornog tijela Javno preduzeće „VODOKOM" d.o.o. Kakanj, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj 24. 7. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Javno preduzeće „VODOKOM" d.o.o. Kakanj o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 4633-5/26 od 22. 6. 2026. godine, u postupku javne nabave: *Usluga obaveznog osiguranja vozila i osiguranja uposlenika za 2026. – 2027. godinu*.
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Javno preduzeće „VODOKOM" d.o.o. Kakanj na ponovni postupak.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Javno preduzeće „VODOKOM" d.o.o. Kakanj (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u postupku javne nabave: *Usluga obaveznog osiguranja vozila i osiguranja uposlenika za 2026. – 2027. godinu* (Obavještenje o nabavci 493-7-2-48-3-19/26 od 08. 6. 2026. godine) donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 4633-5/26 od 22. 6. 2026. godine.

Ponuditelj Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 25. 6. 2026. godine uložio žalbu, broj: 01-3428/26 na naprijed navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

Nakon provedene procedure u predmetnom postupku nabavke, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4633-5/26 od 22.06.2026. godine, kojom je ponuđaču EUROHERC OSIGURANJE d.d Sarajevo dodjeljen Ugovor kao najpovoljnijem ponuđaču

Tačkom 5. podtačka 5.9 propisano je da ponuđač je obavezan popuniti obrazac za dostavljanje ponude i obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije, a sve u formi na obrascu za cijenu ponude - (Aneks 1 na način kako je propisano Članom 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda). Podtačkom 5.5 propisano je da ponuda treba da sadrži sljedeće dokumente: 6) Tehnički dio tenderske dokumentacije koji se odnose na predmet nabavke, a koji je dat u tenderskoj dokumentaciji:

- Tehnička specifikacija br. 4225-5/26 od 08.06.2026. godine.

Tačkom 7. OCJENA PONUDA propisano je da će se odbiti ponude koje nisu u skladu sa opisom predmeta javne nabavke.

U Tehničkoj specifikaciji, br. 4225-5/26 za vozilo pod rednim brojem 9. navodi se da je oblik karoserije utovarivač:

	Marka vozila Vrsta vozila	Tip vozila	Oblik karoserije	Max. teh. d. masa Nosivost	Godina proizvodnje	Ostvareni bonus na dan objave postupka
			ODVOZ SMEĆA			
9.	**MST** RADNA MAŠINA	**M642**	**UTOVARIVAČ**	/ /	2022	30%

Ispravan obračun za vozilo pod rednim brojem 9. MST M642 vrši se po premijskoj grupi 10. podgrupa 11. u koju spadaju Autodizalice, pumpe za pretransport betona, vozila s uređajem za odnošenje osobnih automobila „pauci", vozila za prevoz oštećenih automobila, vozila s uređajem za odnošenje kontenjera s fekalijama i sl., auto-agregat, auto-bušilice, autovibratori, kopači, vozila za presađivanje drveća, strojevi za cementiranje bušotina, podizači, samoutovarne lopate, utovarni prebacivači, viličari, vozila za ispisivanje oznaka na kolniku, vozila za planiranje zemljišta, buldožeri, ostala radna motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti sa pripadajućom premijom u iznosu od 191,00 KM što je ponuđač SARAJEVO-Osiguranje d.d. i učinio.

Izabrani najpovoljniji ponuđač EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo je navedeno vozilo obračunao po premijskoj grupi 10. podgrupa 08. bageri sa ponuđenom premijom u iznosu od 71,00 KM.

Također, za vozilo pod rednim brojem 25. u Tehničkoj specifikaciji br. 4225-5/26 navodi se da je oblik karoserije utovarivač:

	Marka vozila Vrsta vozila	Tip vozila	Oblik karoserije	Max. teh. d. masa Nosivost	Godina proizvodnje	Ostvareni bonus na dan objave postupka
			ODVOZ SMEĆA			
25.	**MST** RADNA MAŠINA	**642S**	**UTOVARIVAČ**	/ /	2026	0%

Ispravan obračun za vozilo pod rednim brojem 25. MST M642 vrši se po premijskoj grupi

10. podgrupa 11. u koju spadaju Autodizalice, pumpe za pretransport betona, vozila s uređajem za odnošenje osobnih automobila "pauci", vozila za prevoz oštećenih automobila, vozila s uređajem za odnošenje kontejnera s fekalijama i sl., auto-agregat. auto-bušilice, autovibratori, kopači, vozila za presađivanje drveća, strojevi za cementiranje bušotina, podizači, samoutovarne lopate, utovarni prebacivači, viličari, vozila za ispisivanje oznaka na kolniku, vozila za planiranje zemljišta, buldožeri, ostala radna motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti sa pripadajućom premijom u iznosu od 286,00 KM što je ponuđač SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. i učinio.

Izabrani najpovoljniji ponuđač EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo je navedeno vozilo obračunao po premijskoj grupi 10. podgrupa 08. bageri sa ponuđenom premijom u iznosu od 107.00 KM.

U Tehničkoj specifikaciji, br. 4225-5/26 za vozilo pod rednim brojem 10. i 11. navodi se da je oblik karoserije utovarivač:

	Marka vozila Vrsta vozila	Tip vozila	Oblik karoserije	Max. teh. d. masa Nosivost	Godina proizvodnje	Ostvareni bonus na dan objave postupka
				/		
10.	**CATERPILLAR** RADNA MAŠINA	**302.5C**	VIŠENAMJENSKA	2850kg /	2006	50%
11.	**NEW HOLLAND** RADNA MAŠINA RADNA MAŠINA	**B110B**	VIŠENAMJENSKA BULDOŽER	8150 kg / / 500 kg	2009	50%

Ispravan obračun za navedena vozila vrši se po premijskoj grupi 10. podgrupa 11 u koju spadaju Autodizalice. pumpe za pretransport betona, vozila s uređajem za odnošenje osobnih automobila "pauci", vozila za prevoz oštećenih automobila, vozila s uređajem za odnošenje kontejnera s fekalijama i sl., auto-agregat, auto-bušilice, autovibratori, kopači, vozila za presađivanje drveća, strojevi za cementiranje bušotina, podizači, samoutovarne lopate, utovarni prebacivači, viličari, vozila za ispisivanje oznaka na kolniku, vozila za planiranje zemljišta, buldožeri, ostala radna motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti što je ponuđač SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. i učinio, te ponudio premiju u iznosu od 159,00 KM za vozilo redni broj 10. i 60,00 KM za vozilo redni broj 11.

Izabrani najpovoljniji ponuđač EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo je navedeno vozilo obračunao po premijskoj grupi 10. podgrupa 08. bageri, te je ponudio premiju u iznosu od 60,00 KM za vozilo pod rednim brojem 10. i 159,00 KM za vozilo redni broj 11. Takvim postupanjem izabrani ponuđač je dostavio ponudu koja nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, čime je došlo do direktnog količinskog i finansijskog odstupanja u Obrascu za cijenu ponude.

U skladu sa Zakonom o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine FBiH", broj 57/20 i 103/21), te Tarifom premija i Cjenovnikom za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, premija osiguranja se utvrđuje obzirom na: vrstu vozila, namjenu vozila, tehničke karakteristike vozila (snagu motora, nosivost, radnu zapreminu motora, broj registrovanih mjesta u vozilu i dr.), period osiguranja, visina pokrića, obim

pokrića, broj prijavljenih šteta, trajanje osiguranja i druge osnove naznačene u Tarifi.

Iako je ugovorni organ dao sve podatke/informacije/parametre koje su ponuđačima potrebni za obračun premije osiguranja, sasvim je jasno i nedvosmisleno da je ponuđač EUROHERC OSIGURANJE d.d. ponudio premiju suprotnu od zakonski propisane, te ukoliko se ugovori premija osiguranja od automobilske odgovornosti niža od propisane, to predstavlja kršenje Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju Federacije BiH („Službene novine FBiH", broj 57/20, 103/21).

Naglašava da je Ured za razmatranje žalbi Rješenjem broj: JN2-03-07-1-623-6/26 od 14.05.2026. godine istakao da se Zakonom o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine FBiH", br. 57/20) uređuju obavezna osiguranja u saobraćaju, a obavezna osiguranja u saobraćaju su: osiguranje putnika u javnom prijevozu od posljedica nesretnog slučaja, osim putnika u zračnom saobraćaju: osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama (osiguranje od automobilske odgovornosti): osiguranje vlasnika zrakoplova od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama i putnicima: osiguranje vlasnika plovila na motorni pogon od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama.

Tako je članom 11. navedenog Zakona propisano:

(1) Društvo za osiguranje koje obavlja vrste osiguranja iz člana 2. ovog zakona dužno je propisati uslove osiguranja od autoodgovomosti, kao i uslove osiguranja i tarife premija za vrste obaveznih osiguranja iz člana 2. stava (1) tač. a), c) i d) ovog zakona i dostaviti ih Agenciji za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Agencija) najkasnije osam dana od dana donošenja.

(2) Agencija donosi zajedničku tarifu premija i propisuje uslove za osiguranje od autoodgovomosti, koji ostaju na snazi do kraja oktobra 2022. godine.

(3) Najkasnije 90 dana prije isteka roka iz stava (2) ovog člana, društvo za osiguranje dužno je Agenciji dostaviti, radi davanja saglasnosti, vlastitu tarifu premija i cjenovnik za osiguranje od autoodgovomosti, koji ostaju na snazi do kraja oktobra 2025. godine.

(4) Agencija izdaje saglasnost iz stava (3) ovog člana ako su tarifa premija i cjenovnik u skladu sa propisima o osiguranju, aktima Agencije, aktuarskim načelima i pravilima struke.

(5) Agencija donosi smjernice koje su društva za osiguranje dužna primjenjivati u izračunavanju tarife premija iz stava (3) ovog člana.

(6) Danom prestanka važenja zajedničke tarife premija i cjenovika za osiguranje od autoodgovomosti iz stava (2) ovog člana društvo za osiguranje stiče pravo na primjenu vlastite tarife premija i cjenovnika za osiguranje od autoodgovomosti iz stava (3) ovog člana za koju je dobilo prethodnu saglasnost Agencije.

(7) Saglasnost Agencije iz stava (3) ovog člana prestaje važiti istekom roka iz stava (3) ovog člana, nakon tog roka prestaje obaveza društva za osiguranje da pribavlja prethodnu saglasnost Agencije na tarifu premija i cjenovnik za osiguranje od autoodgovomosti.

(8) Društvo za osiguranje dužno je uslove osiguranja iz stava (1) ovog člana, koji su dostavljeni Agenciji u okviru obaveze obavještavanja, učiniti javno dostupnim.

Zakonom o izmjeni Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju („Službene novine FBiH", br. 18/21) izvršena je izmjena člana 11. stavak (2) tako da se broj „2022" zamjenjuje sa brojem „2023", a u stavu (3) istog člana broj „2025" zamijenjen je brojem „2026".

Odlukom Agencije za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama („Službene novine Federacije BiH“, br. 77/20) propisana tarifa premija i cjenovnik za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama koju su u svom poslovanju dužna primjenjivati društva za osiguranje sa sjedištem u Federaciji Bosne i Hercegovine i podružnice društava za osiguranje koja nisu iz Federacije, a koja posluju na teritoriji Federacije (članak 1.). Istom Odlukom je člankom 26. propisano daje sastavni dio ove Odluke Cjenovnik za osiguranje od autoodgovomosti u Federaciji Bosne i Hercegovine, koji je obavezan za primjenu na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine, dok je člankom 28. propisano da odluka stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Službenim novinama Federacije BiH", a primjenjuje se do 31. 10. 2022. godine. ODLUKOM 0 IZMJENI ODLUKE O NAČINU UTVRĐIVANJA TARIFE PREMIJE I CJENOVNIKA ZA OSIGURANJE VLASNIKA VOZILA OD ODGOVORNOSTI ZA ŠTETU PROUZROKOVANU TREĆIM LICIMA („Službene novine Federacije BiH", br. 85/22) izvršena je izmjena člana 28. tako da se broj „2022“ zamjenjuje sa brojem „2023“.

ODLUKOM O IZMJENI ODLUKE O NAČINU UTVRĐIVANJA TARIFE PREMIJE I CJENOVNIKA ZA OSIGURANJE VLASNIKA VOZILA OD ODGOVORNOSTI ZA ŠTETU PROUZROKOVANU TREĆIM LICIMA („Službene novine Federacije BiH“, br. 56/23) članak 28. Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima ("Službene novine Federacije BiH", br. 77/20, 42/22 i 85/22) izmijenjen je i sada glasi:

„Člana 28. Ova Odluka stupa na snagu osmog dana od dana objave u „Službenim novinama Federacije BiH", a primjenjuje se do isteka roka iz članka 11. stavak (2) Zakona." Dalje, Ured za razmatrašnje žalbi upućuje daje članom 102. stavak (2) ZJN propisano: „U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.“

Članom 9. (Načelo materijalne istine) Zakona o upravnom postupku propisano je:

„U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.“

Članom 13. (Ocjena dokaza) Zakona o upravnom postupku propisano je: „Koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.“

Ured za razmatranje žalbi, prije svega, konstatira da u skladu sa propisima koji uređuju oblast osiguranja, osiguravajuća društva mogu imati vlastite tarife premija, pod uslovom da su iste prethodno odobrene od strane nadležne Agencije za nadzor osiguranja. Navedena zakonska mogućnost, međutim, ne znači daje ugovorni organ u postupku javne nabavke ovlašten da bez provjere prihvati bilo koju ponuđenu cijenu, niti da različite tarife automatski čine ponude prihvatljivim.

Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-82-5/25 od 28.02.2025. godine kako i sam ZJN u članu 54. kaže da nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj

osnovi, pa samim tim i pridržavanjem pravila materijalnog prava kojim se uređuje oblast koja je predmet postupka javne nabavke, te s tim u vezi, ugovorni organi su dužni pridržavati se materijalnog propisa koji uređuje oblast koja je predmet javne nabavke, u konkretnom slučaju Odluke o načinu utvrđivanja tarife i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu prema trećim licima. Samim tim, ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda mora voditi računa da ponuđene cijene trebaju biti ponuđene u skladu sa gore navedenom odlukom, kako bi u konačnici postupak bio proveden u skladu sa Općim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Upravo suprotno, činjenica da ponuđači mogu primjenjivati različite, pojedinačne tarife, pod uslovom da su odobrene od strane nadležne Agencije za nadzor osiguranja, nalaže ugovornom tijelu povećan stepen pažnje u postupku ocjene ponuda, kako bi se osiguralo jednako i nediskriminatomo postupanje prema ponuđačima i očuvala uporedivost ponuda. U situaciji kada su za ista vozila ponuđeni različiti iznosi premija, ugovorno tijelo je bilo dužno utvrditi da li su ponuđene cijene zasnovane na tarifama koje su važeće i odobrene od strane nadležnog tijela u momentu podnošenja ponude.

Član 17. Zakona propisuje da se premija obaveznog osiguranja mora ugovarati isključivo u skladu sa premijskom tarifom koju donosi Agencija za nadzor osiguranja FBiH. Svako odstupanje (niža premija, popust, pogodnost) nije dozvoljeno osim ako je odobreno u skladu sa pravilima Agencije.

Odnosno stav. (1) član 17, premija osiguranja iz obaveznog osiguranja od odgovornosti za štetu pričinjenu trećim licima upotrebom motornih i drugih obaveznih osiguranja iz saobraćaja utvrđuju se u skladu sa premijskim sistemom i tarifama koje donosi Nadzorni organ.

Stav. (2) Osiguravatelji su dužni primjenjivati propisani premijski sistem i tarife, a nisu ovlašteni da ih mijenjaju samovoljno, bez odobrenja Nadzornog organa.

Stav (3) Svako ugovaranje premije niže ili više od one koja je propisana predstavlja nezakonito postupanje i osnov za pokretanje postupka pred nadležnim organima.

Obavezna premija ne smije se pregovarati ni spuštati. Propisana je Zakonom i mora biti u skladu sa tarifama regulatomog organa. Šta se dešava ako Osiguranik prihvati nižu premiju? Polica osiguranja je formalno ništava ili nezakonita, Agencija za nadzor osiguranja FBiH ima pravo poništiti policu osiguranja i naložiti novo ugovaranje osiguranja što ima za posljedice po ugovorni organ o netransparentnom trošenju sredstava. U slučaju štete. Društvo za osiguranje može pokušati izbjeći isplatu ili je osporiti a može biti izloženo i regresu. Zbog primjene nižeg razreda predstavlja kršenje člana 28. stav (1) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH.

Spomenuti Uslovi za osiguranje i Odluka o tarifi premije i cjeniku premije, kao i Zakon o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH u članu 85 - prekršajne odredbe, kaže „ako osiguravatelj ugovori premiju nižu od propisane, ne poštuje uslove iz važećeg tarifnog sistema, kažnjava se novčanom kaznom od 10.000.00 KM do 100.000.00 KM a odgovorno lice u pravnom licu novčanom kaznom od 2.000,00 KM do 10.000,00 KM".

Stav je zauzeo i URŽ Rješenjima broj: JN2-01-07-1-1337-6/25 od 04,09.2025. godine, JN2-

03-07-1-2136-5/25 od 05.02.2026. godine, te Sud BiH u svojoj presudi broj SI 3 U 041048 21 U od 21.09.2023. godine koja kaže „Odredbom član 71 stav (1) Zakona o obaveznim osiguranjima u saobraćaju FBiH propisano je da ako Agencija u nadzoru utvrdi da Društvo za osiguranje obračunava i naplaćuje premiju osiguranja od autoodgovornosti suprotno važećim tarifama premija, može tom Društvu privremeno zabraniti zaključivanje ugovora o osiguranju od autoodgovornosti, a u skladu sa zakonom koji regulira oblast osiguranja. Imajući u vidu citirane odredbe, to je nesporno da su osiguravajuća Društva dužna da se i u postupcima javnih nabavki pridržavaju propisa kojima je regulisano njihovo poslovanje."

Obračunavši premiju na gore opisani način, odnosno kršeći Tarifu i Cjenovnik premija koja je obavezujuća za Društva za osiguranje, EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo je direktno vršio cjenovnu konkurenciju u odnosu na ostale ponuđače. Toierisanje ovakvih propusta šalje poruku da zakon nije obavezujući za sve, a to može imati dalekosežne posljedice. Zakon mora biti jasan, jednak i obavezujući za sve - i Osiguravatelje i Osiguranike.

Ako se propisana pravna norma ne primijeni, ugrožava se validnost čitavog normativnog poretka - jer nijedna norma ne postoji sama za sebe, već kao dio hijerarhije koja obavezuje. SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo dovedeno je u diskriminirajući i nepovoljan položaj samo zato što je poštovao tendersku dokumentaciju odnosno pri formiranju cijene ponude primjenjivao je utvrđena pravila definisane važećim premijskim sistemom osiguranja tj. Uslove osiguranja i Odluku o tarifi premije i cjeniku.

U skladu sa navedenim, predlažemo da Ugovorni organ, poštujući načelo zakonitosti i ekonomičnosti postupka, poduzme zakonom data ovlaštenja obzirom da je nezakonito postupanje ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo diskriminatomo u odnosu na ostale ponuđače a što ugovorni organ ne smije dozvoliti.

Odredbama člana 3. ZJN propisano je:

1. Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno. da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće. na način da osigura pravičnu aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
2. Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju u postupku pravne zaštite.

Na osnovu izvršenog uvida i utvrđenih činjenica, a primjenom odredbi ZJN i drugih propisa kojima se reguliše ova oblast jasno je da se ponuđač prilikom dostavljanja ponuda u predmetnom postupku javne nabavke nije pridržavao strogo propisanih odredbi Zakona, niti odredbi Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji i drugih propisa kojima se jasno i decidno navodi način formiranja cijene za usluge osiguranja od autoodgovornosti kojih su se dužni pridržavati sva osiguravajuća društva na području Federacije BiH i osiguravajuća društva koja nisu u Federaciji ali posluju na području Federacije

Jasna namjera ponuđača koji nije dostavio ponudu u skladu sa Zakonom i drugim propisima je da u predmetnom postupku nabavke bude konkurentniji od drugih ponuđača, odnosno ponuđač je takvim ponašanjem nezakonito i nelojalno konkurentniji od ostalih ponuđača u ovom postupku.

Ponuđač je svojom dostavljenom ponudom prekršio pravno obavezujuće propise kojih se

morao pridržavati, te ukoliko Ugovorni organ ne odbaci takvu ponudu ponuđača Ugovorni organ bi podržao nezakonito ponašanje i ne uvažavanje strogo propisanih odredbi zakona i drugih propisa kojima je regulisana ova oblast.

Dakle, Zakon jasno i decidno na prethodno navedeni način propisuje način postupanja Ugovornog organa u slučaju kada ponuđač dostavi ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te bi ostavljanjem na snazi ovakve Odluke predstavljalo grubo kršenje zakona od strane Ugovornog organa.

Na osnovu prethodno navedenih činjenica, Žalitelj predlaže, da nadležni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 4633-5/26 od 22.06.2026. godine u konkurentskom zahtjevu javne nabavke Usluga obaveznog osiguranja vozila i osiguranja uposlenika za 2026.-2027. godinu, odbaci ponudu ponuđača EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, obzirom da ista nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, nije formirana u skladu sa važećim zakonima, propisima i važećim premijskim sistemom, te Ugovor dodjeli ponuđaču SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo, čija ponuda je u skladu sa zakonom i drugim propisima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije ili poništi postupak u cjelosti. Također, zadržava pravo da u slučaju pojave novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu žalbe i traži povrat sredstava plaćenih taksi na žalbu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 2025-1/26 od 01. 7. 2026. godine u bitnom navodi žalba je neosnovana, te ističe:

Ugovorni organ je razmotrio navode žalbe kojima žalitelj osporava način obračuna premije obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti za pojedina vozila iz specifikacije.

Tenderskom dokumentacijom nije bio propisan način obračuna premije osiguranja niti je od ponuđača zahtijevano dostavljanje tarifnih grupa, metodologije obračuna ili drugih elemenata na osnovu kojih je formirana jedinična cijena za pojedino vozilo. Predmet ocjene ponuda bila je ispunjenost uslova propisanih tenderskom dokumentacijom i ukupna ponuđena cijena za predmet nabavke.

Svi ponuđači su raspolagali identičnom specifikacijom vozila i bili su dužni, kao društva ovlaštena za obavljanje poslova osiguranja, da samostalno, u skladu sa propisima kojima je uređena oblast osiguranja, izvrše obračun premije za svako vozilo i formiraju svoju ponudu. Ugovorni organ nije nadležan da vrši stručnu kontrolu primjene tarifnih grupa niti da preispituje način na koji je ponuđač formirao jedinične cijene, ukoliko tenderskom dokumentacijom takva provjera nije bila propisana. Žalitelj nije dokazao da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije niti da postoji razlog za njeno odbacivanje prema odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Navodi žalbe odnose se na način formiranja cijene od strane izabranog ponuđača, Što predstavlja pitanje primjene propisa iz oblasti osiguranja, a ne pitanje usklađenosti ponude sa uslovima predmetnog postupka javne nabavke.

Slijedom navedenog, ugovorni organ nije utvrdio povredu načela iz člana 3. ZJN niti drugih odredaba Zakona o javnim nabavkama, zbog čega je žalba ocijenjena kao neosnovana.

Ugovorni organ nije raspolagao činjenicama niti dokazima iz kojih bi proizlazilo daje

izabrani ponuđač formirao ponudu suprotno važećim propisima iz oblasti osiguranja, niti je takva okolnost bila utvrđena u postupku pregleda i ocjene ponuda cijenjeći navedeno ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi žalioca neosnovani, neutemeljeni i paušalni, te daje ugovorni organ postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ZJN.

S obzirom na to da je u ovom izjašnjenju jasno obrazložio razloge donošenja osporene odluke, te da niti jedna činjenica nije osporena ili dovedena u pitanje žalbenim navodima žalitelja, žalbu u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN dostavlja Uredu za razmatranje žalbi BiH na odlučivanje, pa predlaže da Ured za razmatranje žalbi odbije istu kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1126-2/26 od 06. 7. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1126-2/26 od 06. 7. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj je dostavio odgovor kojim osporava žalbu u cijelosti, smatra da se radi o paušalnim žalbenim navodima, da je pozivanje žalitelja na rješenja URŽ-a neprimjenjivo u konkretnom slučaju jer se isti odnose na potpuno drugačije činjenično i pravno stanje, odnosno na slučajeve kroz pogrešno korištenje tarifnih grupa, bonusa ili drugih elemenata obračuna, slijedom čega predlaže žalbu odbiti neosnovanom. Uz žalbu prilaže: Odluku o uvjetima za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu prema trećim osobama (automobilska odgovornost), i Odluku o Tarifi i cjeniku premije za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude Izabranog ponuditelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora Izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je ugovorno tijelo donošenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 4633-5/26 od 22. 6. 2026. godine, kojom je ugovor dodijeljen ponuditelju EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo, povrijedio odredbe tenderske dokumentacije i mjerodavnih propisa iz područja obveznog osiguranja u prometu. Ističe da je točkom 5.5. tenderske dokumentacije propisana obveza dostavljanja tehničkog dijela ponude sukladno Tehničkoj

specifikaciji broj 4225-5/26 od 8. 6. 2026. godine, dok je točkom 5.9. propisana obveza popunjavanja obrasca za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, a točkom 7. određeno da će biti odbijene ponude koje nisu u skladu s opisom predmeta nabave. Nadalje navodi da je izabrani ponuditelj nepravilno obračunao premije osiguranja za vozila pod rednim brojevima 9 (MST M642), 25 (MST 642S), 10 (Caterpillar 302.5C) i 11 (New Holland B110B). Prema navodima žalitelja, vozila pod rednim brojevima **9** i **25** u Tehničkoj specifikaciji označena su kao **utovarivači**, dok su vozila pod rednim brojevima **10** i **11** označena kao **višenamjenske radne strojeve**, zbog čega je za sva navedena vozila trebalo primijeniti premijsku skupinu 10, podskupinu 11, koja obuhvaća ostala radna motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti. Međutim, izabrani ponuditelj navedena je vozila obračunao prema premijskoj skupini 10, podskupini 08 – bageri, čime je, prema mišljenju žalitelja, ponudio niže i nepravilno utvrđene premije te time odstupio od tehničke specifikacije i važećih pravila za obračun premije osiguranja. Žalitelj smatra da je zbog pogrešne klasifikacije navedenih vozila došlo do financijskog odstupanja u obrascu za cijenu ponude, slijedom čega ponuda izabranog ponuditelja nije izrađena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije te je kao takva trebala biti odbačena. Dalje ističe da se, sukladno Zakonu o obveznim osiguranjima u prometu Federacije Bosne i Hercegovine te važećim tarifama premija i cjeniku za osiguranje od automobilske odgovornosti, premija obveznog osiguranja mora obračunavati prema propisanim kriterijima i važećim tarifama, pri čemu osiguravajuća društva nisu ovlaštena proizvoljno ugovarati niže premije od propisanih. Navodi da činjenica kako osiguravajuća društva mogu primjenjivati vlastite tarife ne oslobađa ugovorni organ obveze provjere jesu li ponuđene premije utemeljene na važećim i odobrenim tarifama te jesu li obračunate u skladu s propisima. Poziva se na odredbe Zakona o obveznim osiguranjima u prometu, odluke Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika, kao i na raniju praksu Ureda za razmatranje žalbi i Suda Bosne i Hercegovine, iz koje, prema njegovom mišljenju, proizlazi da su ugovorni organi u postupku pregleda i ocjene ponuda dužni provjeriti jesu li ponuđene premije obračunate u skladu s važećim propisima te odbiti ponude koje sadrže cijene formirane protivno obvezujućim tarifama. Žalitelj nadalje navodi da je nepravilnim obračunom premija za osporavana vozila izabrani ponuditelj ostvario nedopuštenu cjenovnu prednost u odnosu na ostale ponuditelje, čime su povrijeđena načela jednakog tretmana, nediskriminacije, transparentnosti i osiguranja pravične tržišne utakmice iz članka 3. Zakona o javnim nabavama. Smatra da bi prihvaćanje takve ponude značilo toleriranje nezakonitog postupanja te bi ponuditelje koji su cijenu formirali sukladno važećim propisima dovelo u neravnopravan položaj. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 4633-5/26 od 22. 6. 2026. godine, odbaci ponuda ponuditelja EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo kao neprihvatljiva jer nije sastavljena u skladu s tenderskom dokumentacijom i mjerodavnim propisima, te ugovor dodijeli ponuditelju SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo, odnosno podredno da se predmetni postupak javne nabave poništi u cijelosti.

Ugovorno tijelo smatra žalbene navode neosnovanim ističući Tenderskom dokumentacijom nije bio propisan način obračuna premije osiguranja niti je od ponuđača zahtijevano dostavljanje tarifnih grupa, metodologije obračuna ili drugih elemenata na osnovu kojih je formirana jedinična cijena za pojedino vozilo. Predmet ocjene ponuda bila je ispunjenost uslova propisanih tenderskom dokumentacijom i ukupna ponuđena cijena za predmet nabavke. Svi ponuđači su raspolagali identičnom specifikacijom vozila i bili su dužni, kao društva ovlaštena za obavljanje poslova osiguranja, da samostalno, u skladu sa propisima kojima je uređena oblast osiguranja, izvrše obračun premije za svako vozilo i formiraju svoju ponudu. Ugovorni organ nije nadležan da vrši

stručnu kontrolu primjene tarifnih grupa niti da preispituje način na koji je ponuđač formirao jedinične cijene, ukoliko tenderskom dokumentacijom takva provjera nije bila propisana. Žalitelj nije dokazao da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije niti da postoji razlog za njeno odbacivanje prema odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Navodi žalbe odnose se na način formiranja cijene od strane izabranog ponuđača, Što predstavlja pitanje primjene propisa iz oblasti osiguranja, a ne pitanje usklađenosti ponude sa uslovima predmetnog postupka javne nabavke. Slijedom navedenog, ugovorni organ nije utvrdio povredu načela iz člana 3. ZJN niti drugih odredaba ZJN, zbog čega je žalba ocijenjena kao neosnovana. Ugovorni organ nije raspolagao činjenicama niti dokazima iz kojih bi proizlazilo daje izabrani ponuđač formirao ponudu suprotno važećim propisima iz oblasti osiguranja, niti je takva okolnost bila utvrđena u postupku pregleda i ocjene ponuda cijenjeći navedeno ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi žalioca neosnovani, neutemeljeni i paušalni, te daje ugovorni organ postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom i ZJN.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 5.5. tenderske dokumentacije, broj: KZ-15-4226-5/26 od juni 2026. godine (dalje u tekstu: **TD**) propisano je:

  5.5 Ponuda treba da sadrži sljedeće dokumente:

  1) Obrazac za cijenu ponude, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 1 tenderske dokumentacije;

  2) Obrazac za ponudu, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 2 tenderske dokumentacije;

  3) Obrazac izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (I) tačke od c) i d) Zakona, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 4 tenderske dokumentacije,

  4) Obrazac izjave o sukobu interesa iz člana 52. Zakona, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 8 tenderske dokumentacije,

  5) Obrazac povjerljivih informacija ukoliko ih ima, popunjen u skladu sa šemom koja je data u tenderskoj dokumentaciji,

  6) Tehnički dio tenderske dokumentacije koji se odnose na predmet nabavke, a koji je dat u tenderskoj dokumentaciji:

  - Tehnička specifikacija br. 4225-5/26 od 08.06.2026. godine.

  7) Popunjen i potpisan Nacrt ugovora (iz tenderske dokumentacije),

  8) potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći (u kojoj su jasno definisan obim prenosa ovlaštenja) koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji kod nadležnog organa

  9) ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji

  10) ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat.

  11) popis dokumenata koji Čine sadržaj ponude.

  12) Potpisanu i ovjerenu izjavu da će dostaviti ugovornom organu visinu dadžbine koju je dužan uplatiti za svako vozilo 20 dana prije isteka registracije

  Dobavljač/ponuđač izvan BiH (INO dobavljači) će u ponudi naznačiti da li imaju ili nemaju poreskog punomoćnika registrovanog u skladu sa Zakonom o PDV-u, (Sl. glasnik BiH br.

9/05,...) i Pravilnikom o primjeni zakona o PDV-u SI glasnik BiH 93/05....). Ukoliko ima dostaviti dokaz o registraciji poreskog punomoćnika.
Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa članom 58. Zakona i ovim konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda će biti odbačene kao neprihvatljive.;

- Točkom 5.9. TD propisano je:
  5.9 Ponuđač je obavezan popuniti obrazac za dostavljanje ponude i obrazac za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije, a sve u formi na obrascu za cijenu ponude - (Aneks 1 na način kako je propisano Članom 5. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda).;
- Tehničkom specifikacijom, br. 4225-5/26 propisano je:

	Marka vozila Vrsta vozila	Tip vozila	Oblik karoserije ODVOZ SMEĆA	Max. teh. d. masa Nosivost	Godina proizvodnje	Ostvareni bonus na dan objave postupka
9.	**MST** RADNA MAŠINA	**M642**	**UTOVARIVAČ**	/ /	2022	30%
10.	**CATERPILLAR** RADNA MAŠINA	**302.5C**	VIŠENAMJENSKA	2850kg /	2006	50%
11.	**NEW HOLLAND** RADNA MAŠINA	**B110B**	VIŠENAMJENSKA	8150 kg /	2009	50%
25.	**MST** **RADNA MAŠINA**	**642S**	UTOVARIVAČ	/	2026	0%

- Izabrani ponuditelj je na stranicama 29 - 31 dostavio Aneks 1 Obrazac za cijenu ponude u kojem je ponudio:
  Za stavku 9. jediničnu cijenu po stavci bez PDV-a i ukupnu cijenu po stavci bez PDV-a u iznosu od 71,00;
  Za stavku 10. jediničnu cijenu po stavci bez PDV-a i ukupnu cijenu po stavci bez PDV-a u iznosu od 60,00;
  Za stavku 11 jediničnu cijenu po stavci bez PDV-a i ukupnu cijenu po stavci bez PDV-a u iznosu od 159,00;
  Za stavku 25. jediničnu cijenu po stavci bez PDV-a i ukupnu cijenu po stavci bez PDV-a u iznosu od 107,00;

S tim u vezi, *Dokazivanje u postupku po žalbi* propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Člankom 9. (Načelo materijalne istine) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; dalje u tekstu: **ZUP**) propisano je:

U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Člankom 13. (Ocjena dokaza) ZUP-a propisano je:

Koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

U kontekstu žalbenih navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo žalbu ocjenjuje **osnovanom**. Naime, iz stanja spisa proizlazi, da u postupku pravne zaštite pred ovim tijelom, ugovorno tijelo se u izjašnjenju na žalbu nije suštinski očitovalo na navode žalitelja kojima osporava zakonitost ponude izabranog ponuditelja EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo u odnosu na obračun premija osiguranja za vozila pod rednim brojevima 9 (MST M642), 10 (Caterpillar 302.5C), 11 (New Holland B110B) i 25 (MST 642S) iz Tehničke specifikacije, odnosno Aneksa 1 – Obrasca za cijenu ponude. Naime, žalitelj izričito tvrdi da je izabrani ponuditelj za navedena vozila primijenio pogrešnu premijsku skupinu te, slijedom toga, ponudio premije koje nisu obračunate u skladu s važećim zakonskim i podzakonskim propisima kojima je uređena oblast obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti. Ugovorno tijelo se, međutim, u svom izjašnjenju ograničilo na tvrdnju da TD nije bio propisan način obračuna premije niti metodologija formiranja jediničnih cijena te da nije bilo ovlašteno provjeravati primjenu tarifnih skupina. Takvim očitovanjem ugovorno tijelo nije odgovorilo na bit žalbenih navoda, odnosno nije se očitovalo na odlučnu činjenicu je li izabrani ponuditelj za osporavana vozila ponudio premije u skladu ili protivno važećim propisima koji uređuju predmet nabave. Ovo tijelo smatra da je takvo postupanje ugovornog tijela proizvoljno jer je ugovorno tijelo dužno razmotriti sve navode iz žalbe te dati potpuno i obrazloženo očitovanje o svim činjenicama koje su od značaja za odlučivanje u postupku pravne zaštite. Navedeni propust ujedno je suprotan pravilima upravnog postupka i ustaljenoj praksi, prema kojima je ugovorno tijelo dužno aktivno sudjelovati u postupku pravne zaštite te, postupajući u skladu s načelima iz članka 3. ZJN, osigurati zakonitost, transparentnost i jednak tretman ponuditelja, pa i u postupku pravne zaštite. Pri tome nije od značaja okolnost što TD nije bio propisan način obračuna premije niti dostavljanje tarifnih skupina ili metodologije obračuna. Naime, predmet javne nabave predstavljaju usluge obveznog osiguranja vozila, zbog čega su, osim odredaba ZJN i zahtjeva TD, mjerodavni i propisi kojima je uređena oblast obveznog osiguranja u prometu. Slijedom toga, ukoliko je žalitelj doveo u pitanje usklađenost ponuđenih premija s važećim tarifama i cjenicima koji uređuju predmetnu materiju, ugovorno tijelo nije moglo takve navode otkloniti isključivo pozivanjem na sadržaj TD, već je bilo dužno utvrditi jesu li ponuđene premije formirane u skladu s mjerodavnim propisima koji uređuju predmet nabave. U tom smislu, odredbom članka 102. stavka (2) ZJN propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donijelo odluku koja je predmet žalbe, dok je stavkom (3) istoga članka propisano da je žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje povrede postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava. Stoga, ovo tijelo cijeni da je žalitelj u konkretnom slučaju učinio vjerojatnim svoje tvrdnje jer je jasno identificirao osporavana vozila, naveo premijske skupine koje su, prema njegovim navodima, trebale biti primijenjene te ukazao na konkretne razlike između ponuđenih premija i premija koje proizlaze iz primjene odgovarajućih tarifnih skupina. Nasuprot tome, ugovorno tijelo nije provelo nikakvu provjeru tih navoda niti je dostavilo bilo kakve dokaze iz kojih bi proizlazilo da su ponuđene premije za vozila pod rednim brojevima 9, 10, 11 i 25 obračunate u skladu s važećim tarifama i cjenicima, odnosno nije dokazalo osnovanost odluke o prihvaćanju ponude izabranog ponuditelja, kako to nalaže članak 102. stavak (2) ZJN. Nadalje, ovo tijelo podsjeća da je člankom 9. ZUP-a propisano načelo materijalne istine, prema kojem se u postupku moraju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke, dok je

člankom 13. istoga Zakona propisano da ovlaštena službena osoba odlučuje koje će činjenice uzeti kao dokazane na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo dužno je, primjenom načela materijalne istine iz članka 9. ZUP-a, potpuno i pravilno utvrditi jesu li premije osiguranja koje je izabrani ponuditelj EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo ponudio za vozila pod rednim brojevima 9 (MST M642), 10 (Caterpillar 302.5C), 11 (New Holland B110B) i 25 (MST 642S) obračunate u skladu s važećim propisima, tarifama i cjenicima koji uređuju obvezno osiguranje od automobilske odgovornosti, te nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i ocjene svih izvedenih dokaza, sukladno članku 13. ZUP-a, donijeti novu, na zakonu utemeljenu odluku.

Budući da ugovorno tijelo navedenu provjeru nije izvršilo, već se samo paušalno izjasnilo na žalbene navode, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavanu odluku i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će izvršiti potpunu i argumentiranu provjeru svih žalbenih navoda koji se odnose na pravilnost obračuna premija osiguranja, primjenu premijskih grupa i podgrupa, te drugih elemenata obračuna ponuđenih cijena, nakon čega će donijeti novu, zakonitu i valjano obrazloženu odluku.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo,
- Javno preduzeće „VODOKOM" d.o.o. Kakanj,
- Euroherc osiguranje d.d. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.
-